

Broj: 01-05.1-7740-2/20-DZ

Datum: 7.8.2020.godine

U skladu sa članom 100.stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) u daljem tekstu: ZJN, rješavajući po žalbi ponuđača IBIS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka, zastupanog po zakonskom zastupniku Đorđu Latinoviću, advokatu iz Banja Luke, od 24.7.2020.godine dostavljenoj 27.7.2020.godine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju za nabavku usluga nadzora nad izvođenjem radova na cesti M5, sanacija asfaltnog kolovoza, dionica:012, Nević Polje-Kaonik, Uprava donosi:

ODLUKU

- Usvaja se žalba ponuđača ponuđača IBIS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka, zastupanog po zakonskom zastupniku Đorđu Latinoviću, advokatu iz Banja Luke od 24.7.2020.godine, dostavljenoj 27.7.2020.godine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju br.JPCFBIH-259/02.3-7051-U/20-SS, u postupku javne nabavke usluga nadzora nad izvođenjem radova na cesti M5, sanacija asfaltnog kolovoza, dionica:012, Nević Polje-Kaonik, objavljenog Obavještenjem o nabavci broj 260-1-2-181-3-199/20 od 9.7.2020. godine.
- Poništava se postupak javne nabavke usluga nadzora nad izvođenjem radova na cesti M5, sanacija asfaltnog kolovoza, dionica:012, Nević Polje-Kaonik u skladu sa članom 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama

O b r a z l o ž e n j e

U skladu sa članom 88.stav 2. Zakona o javnim nabavkama-ZJN („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) JP CFBiH (Ugovorni organ) je na osnovu odluke o pokretanju postupka predmetne nabavke objavio obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki dana 9.7.2020.godine.

Nezadovoljan Tenderskom dokumentacijom za nabavku usluga nadzora nad izvođenjem radova na cesti M5, sanacija asfaltnog kolovoza, dionica:012, Nević Polje-Kaonik, ponuđač IBIS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka, putem svog zakonskog zastupnika Đorđa Latinovića, advokata iz Banja Luke je uložio žalbu dana 24.7.2020.godine, koja je zaprimljena dana 27.7.2020.godine.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Iz sadržaja žalbe je vidljivo da uvjeti navedeni u Tenderskoj dokumentaciji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj u predmetnoj žalbi osporava zakonitost tačke 12.1 Tenderske dokumentacije, koja se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost, jer smatra da postavljeni uvjeti nisu u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao podzakonskim aktom koji uređuje oblast javnih nabavki, obzirom da je procijenjena vrijednost javne nabavke u iznosu od 21.367,52 KM bez PDV-a odnosno 24.999,99 KM sa uključenim PDV-om prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti, dok se kao dokaz traži visina prometa od 60.000,00 KM sa uračunatim PDV-om.

Takođe, podnositelj žalbe smatra da ovaj uslov nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama iz razloga, jer je uslov koji se odnosi na vrstu poslova za koji se traži dokaz o prometu previše usko postavljen te na taj način ograničava konkurenciju.

Nadalje žalitelj ospira zakonitost tačke 12.2. Tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, ističući da zahtijevati od ponuđača da za poslove koji su predmet ove javne nabavke angažuje osoblje sa minimalno 5 i 10 godina rada u struci ni u kojem slučaju ne predstavlja minimum zahtjeva za kvalifikaciju u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti sa članom 44. stav Zakona o javnim nabavkama, jer postavlja uvjete koje imaju ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Takođe, žalitelj navodi da je članom 3. ZJN-a propisano da je ugovorni organ dužan da osigura aktivnu i pravičnu konkurenciju, sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Žalitelj, pored navedenih nedostataka uočenih u tenderskoj dokumentaciji, napominje da u tački 12.2. Tenderske dokumentacije postavljeni su uslovi koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost gdje je kao uslov navedeno uspješno iskustvo u realizaciji tri ugovora za pružanje usluga nadzora na rekonstrukciji raskrsnica, rekonstrukciji raskrsnica u kružne tokove, izgradnji mostova, izgradnji/rekonstrukciji cesta, rehabilitaciji/ sanaciji cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti jednake ili veće od 20.000,00 KM sa uračunatim PDV-om u svojstvu glavnog ugovarača, a koji uslov se dokazuje izjavom ponuđača datoj u formi priloga 6. Tenderske dokumentacije. U pomenutoj izjavi navodi se da istom ponuđač izjavljuje da ima uspješno iskustvo u realizaciji tri ugovora vrijednosti 247.000,00 KM sa uračunatim PDV-om, a što nije u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Takođe, uslovi koji se odnose na angažovano osoblje se razlikuju u samoj izjavi i u Tenderskoj dokumentaciji, obzirom da je u izjavi navedeno više osoblja nego što se to zahtjeva Tenderskom dokumentacijom.

U tački 27. Tenderske dokumentacije, pa čak i u samom njenom naslovu se navodi da se garancija za ozbiljnost ponude ne traži, dok u drugom dijelu stoji da se garancija mora dostaviti uz ponudu, jer će u suprotnom ponuda biti odbačena.

Slijedom navedenog žalitelj smatra da postavljeni zahtjevi u Tenderskoj dokumentaciji nisu u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama koji definiše da Tenderska dokumentacija mora sadržavati sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definisana jasno na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoj zahtjev za učešće/ponude.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ razmotri i uvaži žalbu, te izmijeni tendersku dokumentaciju u spornom dijelu.

Žalba je utemeljena, te ugovorni organ poništava postupak javne nabavke usluga nadzora nad izvođenjem radova na cesti M5, sanacija asfaltnog kołovoza, dionica:012, Nević Polje-Kaonik u skladu sa članom 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.


Žalbeni navodi ponuđača IBIS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka, zastupanog po zakonskom zastupniku Đorđu Latinoviću, advokatu iz Banja Luke, su ocijenjeni kao utemeljeni, no ugovorni organ ne može izmijeniti tendersku dokumentaciju u spornom dijelu, jer je predmetna žalba iako zaprimljena 27.7.2020. godine, dostavljena nadležnom Odjelu nakon otvaranja ponuda koje je bilo zakazano na dan 27.7.2020. godine u 12 i 15 sati. Otvaranje ponuda je održano bez saznanja o postojanju predmetne žalbe, te je u skladu sa navedenim Ugovorni organ poništio predmetni postupak javne nabavke.

Zakonski zastupnik žalitelja zahtjeva da se žalitelju naknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema troškovniku odnosno advokatskoj tarifi AKRS, i da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj traži da mu se nadoknade troškovi na ime sastavljanja žalbe prema važećem troškovniku u iznosu od 1.316,25 KM sa uračunatim PDV-om. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastav žalbe po punomoćniku /odvjetniku Đorđe Latinović, u iznosu od 658,12 KM , dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen. Navedeno je u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, kojim se priznaju troškovi koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal od 25%,PDV-e u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što je ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom iznosu postavljeni zahtjev žalitelja odbijen kao neutemeljen. O visini troškova odlučeno je primijenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS-u, koji propisuje nagradu u neprocijenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50 % za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu sa tarifnim brojem 12.ATRS. Navedeno je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine i potvrđeno u Presudi apelacijskog upravnog vijeća BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

U prilog ovom navodu govori Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-3242-8/19 od 13.2.2020. godine, čiju kopiju dostavljamo u prilogu.

Ugovorni organ je razmotrio i uvažio žalbu i poništio predmetni postupak javne nabavke.

v.d. direktora:

Ljubo Pravdić, dipl. ing.grad.

Prilog:

Žalba IBIS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka

Kopija Rješenja URŽ BiH broj JN2-03-07-1-3242-8/19 od 13.2.2020. godine

Tenderska dokumentacija