



Broj: 01-02.3-7398-6/24

Datum: 23 .12.2024.godine

Na osnovu člana 70. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) i Pravilnika o javnim nabavkama JP Cesta Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, i u skladu sa preporukom Komisije za nabavke Uprava d o n o s i

### ODLUKU

o dodjeli ugovora za nabavku radova:

**Sanacija postojećih i izgradnja novih svjetlosnih prometnih znakova kod škola i zaštitu učenika kod škola na magistralnim cestama,**

Ponudaču Grupa ponuđača: PROJECTA d.o.o. Mostar i PROMARK d.o.o. Mostar

### I

Na osnovu odluke o pokretanju postupka javne nabavke predmetnih usluga proveden je otvoreni postupak nabavke. Na Portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci dana 16.09.2024.godine br. 260-1-3-236-3-350/24.

Izvršeno je prikupljanje, otvaranje, analiza i ocjena ponuda.

Do utvrđenog roka dostavljene su 3 (tri) ponude.

1.	GP: PROJECTA d.o.o. Mostar i PROMARK d.o.o. Mostar	170.652,25 KM bez PDV-a 199.663,13 KM sa PDV-om
2.	GP: ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar i IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar	170.939,25 KM bez PDV-a 199.998,92 KM sa PDV-om
3.	GP: SACOM d.o.o. Sarajevo i električna S d.o.o. Sarajevo	169.524,75 KM bez PDV-a 198.343,96 KM sa PDV-om

Komisija je, u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, pregledala ponude sa aspekta kompletnosti i kvalificiranosti.

Ponuđači su trebali, u skladu s zahtjevima tenderske dokumentacije 13.4.1. stavka d)

„ d) **ponuđač je dužan dostaviti ovjerene tehničke listove (traženo u opisu predmjera radova) od proizvođača za svjetlosne komponente,**“ trebali dostaviti ove podatke.

Ponuđač SACOM d.o.o. Sarajevo dostavio je tehničke listove iz kojih se ne vidi da ponuđeni svjetleći saobraćajni znakovi ispunjavaju uslov da je jakost svjetlosti min. 300 cd.

Za poziciju optičke svjetiljke (pozicija 6 predmjera) za osvetljenje pješačkih prelaza nije dostavio ovjereni tehnički list već je opis dat „uopšteno“ kao izjava i prilog s interneta. U izjavi (VEPEL proizvođač) ne piše od kojeg je materijala napravljena ponuđena lampa. Takođe, nedostaju podaci o kvaliteti svjetiljke, niti svjetlosnog toka, a uz to nedostaje i fotometrijskog izvještaja.

Zbog svega navedenog ponuda ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo je neprihvatljiva.

Ponuđač ELKO – MARIĆ d.o.o. Mostar je dostavio tehničke listove iz kojih se ne vidi da ponuđeni svjetlosni znak ispunjava uslov za „jakost svjetlosti min. 300 cd“, a takođe, nema podataka da je folija znaka II klase refleksije po BAS EN 12899-1.

Za poziciju optičke svjetiljke (pozicija 6 predmjera) nema podataka da je svjetiljka sa „LED izvorima svjetlosti nominalne snage 35 – 45 W, u tehničkom listu stoji 30 W.

Takođe, nisu potpisani svi listovi, te nisu usaglašeni dostavljeni podaci o svjetlosnom toku svjetiljke, naime u tehničkom listu stoji 5450 lm, a u dostavljenom fotometrijskom izvještaju stoji da je fotometrija radena na svjetiljci od 4697 lm.

Komisija je utvrdila da je ponuda trećeg ponuđača kompletna, da zadovoljava tražene kriterije i da je u okviru budžeta. Izvršena je računaska kontrola ponuđenih cijena i ustanovljeno je da nema računskih greški.

Komisija je nakon analize ponuda formirala konačnu rang listu:

- |                               |                         |
|-------------------------------|-------------------------|
| 1. GP: PROJECTA d.o.o. Mostar | 170.652,25 KM bez PDV-a |
| i PROMARK d.o.o. Mostar       | 199.663,13 KM sa PDV-om |

Na temelju naprijed navedenog, Komisija predlaže Upravi da ugovor za nabavku radova Sanacija postojećih i izgradnja novih svjetlosnih prometnih znakova kod škola i zaštitu učenika kod škola na magistralnim cestama dodjeli ponuđaču **Grupa ponuđača PROJECTA d.o.o. Mostar i PROMARK d.o.o. Mostar** koji je dostavio ponudu sa najnižom cijenom u iznosu od 170.652,25 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 199.663,13 KM sa PDV-om.

Ponuđač **Grupa ponuđača: PROJECTA d.o.o. Mostar i PROMARK d.o.o. Mostar** je dužan u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenta iz člana 45. (stav 2) u zakonski određenom roku.

Cijeneći navedeno, Uprava donosi odluku kao u dispozitivu.

### II

Po okončanju roka za žalbu, ugovorni organ će pozvati odabranog ponuđača na zaključenje ugovora kojim će se regulisati međusobna prava i obaveze vezane za predmetnu nabavku shodno nacrtu ugovora datom u tenderskoj dokumentaciji.

#### Pravna pouka:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke.

Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu ugovornog organa. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.

  
Ljubo Pravić, v.d. direktora