

Broj: 01-03.2-7261-23/26-IO
Datum: 09.09.2026.godine

Na osnovu člana 100. stav (4) i člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22 i 50/24) rješavajući po žalbi žalitelja TRIGLAV OSIGURANJE D.D. SARAJEVO, zastupan po punomoćniku, zaposlenik Asja Tanović-Gaćanin, dipl.ecc, rukovodilac odjeljena prodaje, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-03.1-7261-17/26-EN od 31.08.2026.godine, po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: JPCFBH39/123/01-03.2-7261/26-MA, Obavještenje o nabavci broj:260-7-2-197-3-246/26 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.07.2026. godine, u postupku javne nabavke usluga osiguranja imovine i lica: Lot 3: Osiguranje vozila, Uprava donosi:

RJEŠENJE **o djelimičnom usvajanju žalbe i otkazivanju postupka javne nabavke**

I

Djelimično se usvaja žalba žalitelja TRIGLAV OSIGURANJE D.D. SARAJEVO, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-03.1-7261-17/26-EN od 31.08.2026.godine po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: JPCFBH39/123/01-03.2-7261/26-MA, Obavještenje o nabavci broj:260-7-2-197-3-246/26 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.07.2026. godine-Aneks B Lot 3:Osiguranje vozila, u postupku javne nabavke usluga osiguranja imovine i lica: Lot 3: Osiguranje vozila.

II

Otkazuje se postupak javne nabave usluga osiguranja imovine i lica: Lot 3: Osiguranje vozila, po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: JPCFBH39/123/01-03.2-7261/26-MA, Obavještenje o nabavci broj: 260-7-2-197-3-246/26 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.07.2026. godine.

III

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03.1-7261-17/26-EN od 31.08.2026.godine.

VI

Ugovorni organ će pokrenuti proceduru povrata uplaćene administrativne takse žalitelju za pokretanje žalbenog postupka kod Ureda za razmatranje žalbi BiH.

V

Ova odluka će se objaviti na web stranici JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, sukladno članku 70. stavak (6) Zakona o javnim nabavkama, te će se Obavještenje o otkazivanju postupka javne nabavke objaviti na portalu javnih nabavki.

O b r a z l o ž e n j e

Na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 260-7-2-197-3-246/26 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.07.2026. godine, po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj: JPCFBH39/123/01-03.2-7261/26-MA, proveden je postupak javne nabavke usluga osiguranja imovine i lica: Lot 3: Osiguranje vozila, u kojem je donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-03.1-7261-17/26-EN od 31.08.2026.godine, u skladu s kojom je najpovoljniji ponuđač SARAJEVO-OSIGURANJE D.D. SARAJEVO.

JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo su dana 04.09.2026.godine zaprimile žalbu žalitelja TRIGLAV OSIGURANJE D.D. SARAJEVO (u daljem tekstu: žalitelj), zastupan po punomoćniku, zaposlenik Asja Tanović-Gaćanin, dipl.ecc, rukovodilac odjeljena prodaje, broj: 08-7101/26 od 04.09.2026.godine (Punomoć broj:01-495/26 od 20.01.2026.godine dostavljena u ponudi), na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-03.1-7261-17/26-EN od 31.08.2026.godine.

Ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, po zaprimanju žalbe konstatuje da je žalba blagovremena, (žalitelj odluku zaprimio 31.08.2026.godine), dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Postupajući po žalbi, razmotreni su svi žalbeni navodi, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka, te je izvršena analiza tenderske dokumentacije i postupka pregleda i ocjene ponuda, te je Ugovorni organ utvrdio da je žalba djelimično osnovana iz razloga i činjenica, kako slijedi u nastavku:

- I. Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer je ponudio cijenu za osiguranje od autonezgode za priključno vozilo red. br. 29. i 30. iz obrasca Cijena ponude (3) Lot 3: OSIGURANJE VOZILA. jer za isto nije moguće ponuditi navedenu uslugu.

U vezi ovoga žalbenog navoda, ugovorni organ je stava da prilikom sačinjavanja ponude u predmetnom postupku izabrani ponuđač i žalitelj različito tumače Opšte i Posebne uslove za osiguranje lica od posljedica nesretnog slučaja-autonezgode. Naime, žalitelj se izričito drži osnovnih/opštih pravila osiguranja autonezgode. Prema tim standardnim pravilima, osiguranje od autonezgode se ugovara po broju registrovanih sjedišta upisanih u saobraćajnu dozvolu motornog vozila (za vozača i putnike). Žalitelj, kao i pojedini drugi osiguravači, npr. Adriatic osiguranje, Euroherc osiguranje, imaju u svojim tarifama i Dodatnim uslovima za osiguranje vozača, putnika i radnika od posljedica nesretnog slučaja (nezgode) predviđenu mogućnost osiguranja autonezgode za teretna i priključna vozila zbog specifičnih rizika izvan same vožnje.

Tako su u ponudi izabranog pouđača (Sarajevo-osiguranje d.d.) na str. 293-297 dostavljeni Dodatni uslovi za osiguranje vozača, putnika i radnika od posljedica nesretnog slučaja (nezgode) u kojima je u članu 1. stav 1) propisano:

„(1) Ovim Dodatnim uslovima ugovara se osiguranje za nesretne slučajeve (nezgodu):

- 1) za vozača pri upravljanju i vožnji motornim vozilom, utovaru i istovaru robe sa vozilom koje je u neposrednoj vezi sa saobraćajem;
- 2) za putnike za vrijeme vožnje motornim vozilom, pri utovaru i istovaru robe sa motornog vozila ili prikolice, kao i pri manipulacijama koje su u neposrednoj vezi sa saobraćajem;
- 3) za radnike pri vožnji, utovaru i istovaru robe sa motornog vozila ili prikolice, kao i pri manipulacijama koje su u neposrednoj vezi sa saobraćajem;
- 4) za radnike pri radu na priključnoj mašini kojoj motorno vozilo daje pogonsku snagu.

Slijedom iznijetog, dostavljenim Dodatnim uslovima ponuđena je cijena za radnje oko vozila (Utovar/Istovar). Pokriće se ne odnosi na "putnike u vožnji", već na radnike dok obavljaju radnje utovara, istovara, osiguravanja tereta/opreme, kačenja ili otkačenja priključnog vozila. Ako se osoba povrijedi (npr. padne s prikolice tokom utovara), to se smatra nezgodom povezanim s tim priključnim vozilom. Također, predviđeno je paušalno ugovaranje jer se kod priključnih vozila, osiguranje nezgode ne ugovara po sjedištu, već u fiksnom (paušalnom) iznosu po jednoj prikolici, kao što je i ponuđeno od izabranog ponuđača, paušalna cijena 20,00 KM za priključno vozilo. Također, ugovorni organ ističe da se u tenderskoj dokumentaciji ne zahtijeva "osiguranje po registrovanom sjedištu" nego samo "osiguranje autonezgode za priključno vozilo", s obzirom da za priključno vozilo nije naveden broj putničkih mjesta, nego je u napomeni ispod tabele kasko osiguranja navedeno " sa opremom: * sistem za mjerenje klizavosti kolovoza ASFT ;** deflektometar sa padjućim tegom PRIMAX 1500". S obzirom na prednje navedeno, pravilno su primjenjeni dostavljeni Dodatni uslovi sa str. 293-297 ponude izabranog ponuđača, te je ponuđena premija validna jer osigurava lica od rizika koje to vozilo nosi. U prilog stavu ugovornog organa je i član 22. stav (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službeni novine Federacije BiH“BiH“, broj:57/20) koji propisuje:

“ Vlasnik vozila dužan je zaključiti ugovor o osiguranju od autoodgovornosti za štetu koju upotrebom vozila prouzrokuje trećim licima zbog smrti, tjelesne povrede, narušavanja zdravlja (u daljem tekstu: šteta na licima), uništenja ili oštećenja stvari (u daljem tekstu: šteta na stvarima).” Član 22. stav (4) istog Zakona propisuje: „Ugovorom o osiguranju od autoodgovornosti pokrivene su štete nastale od vozila koja podliježu obavezi registracije, te su, u skladu sa propisima kojima se uređuje registracija vozila, obavezna imati saobraćajnu dozvolu, odnosno potvrdu o registraciji. „ Dakle, priključno vozilo podliježe obavezi registracije, te u skladu s navedenim članom Zakona, ugovorni organ je dužan zaključiti ugovor o osiguranju od autoodgovornosti kojim su pokrivene štete nastale od priključnog vozila koje podliježe obavezi registracije. U vezi s prednje navedenim ovaj žalbeni navod ugovorni organ ocjenjuje **kao neosnovan.**

II. Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga što je pogrešno obračunata premija obaveznog osiguranja za vozila pod rednim brojem 9, 14, 26 i 27 iz obrasca Cijena ponude (3) Lot 3: OSIGURANJE VOZILA.

- Za vozilo pod rednim brojem 9- VW Kombi T6 2.5 TDI, reg. oznaka A71-K-391 prilikom obračuna premije osiguranja, ponuđena je premija osiguranja po premijskoj grupi 1 -putnička vozila podgrupa 07 (preko 84 kW -110 kW), umjesto premijske grupe 10 podgrupa 13-ostala radna vozila. U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ se izjašnjava da je uvidom u potvrdu o registraciji vozila navedenog pod red. br. 9, utvrđeno da je u rubrici „vrsta vozila“ navedeno „TERETNO VOZILO“, a u rubrici „oblik karoserije“ SG-RADNO-OSTALO. U vezi Gžalbenog navoda da je za vozilo red.br.9 kod obračuna premije osiguranja trebalo primjeniti premijsku grupu 10 podgrupa 13-ostala radna vozila, ugovorni organ se izjašnjava da je u skladu s članom 2. stav (3) Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (*“Službene novine Federacije BiH”, broj 77/20*) (u daljem tekstu: Odluka) propisano je: „*Za utvrđivanje osnovnih podataka o vozilu (vrsta, marka, tip, izvedba, namjena, snaga, radni obim motora, broj mjesta, nosivost i sl.) mjerodavna je potvrda o registraciji.*” Stav (4) navedene Odluke propisuje: „*Podaci navedeni u potvrdi o registraciji „vrsta vozila“ i „oblik karoserije“ se posmatraju zajedno kod određivanja pripadajuće premijske grupe predmetnog vozila propisane ovom Odlukom.*” Stav (5) Odluke propisuje: „*Ako potvrda o registraciji dopušta višestruku mogućnost korištenja vozila što rezultira različitim premijama osiguranja, primjenjuje se najviša premija.*” U vezi s navedenim pozitivno-pravnim propisima koji uređuju tarife premije i cjenovnika za predmetno osiguranje, te nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača i potvrdu o registraciju vozila red.br. 9 ugovorni organ je stava da je **neosnovan dio žalebnog navoda da je premiju osiguranja trebalo obračunati po premijskoj grupi 10 podgrupa 13-ostala radna vozila**, iz razloga što je u članu 2. stav (5) Odluke, izričito propisana primjena najviše premije u slučaju višestruke mogućnosti korištenja vozila što rezultira različitim premijama osiguranja, te kao u konkretnom slučaju gdje je vrsta vozila „TERETNO VOZILO“, „oblik karoserije“ „SG-RADNO-OSTALO“ (podaci se posmatraju zajedno kod određivanja pripadajuće premijske grupe u skladu s Odlukom), a nosivost 685 kg. Naime, za premijsku grupu 10 podgrupa 13-ostala radna vozila, propisana je niža premija u odnosu na premijsku grupu 2 - teretna vozila podgrupa 02 (preko 0,5t - 1t), te je u kontekstu člana 2. stav (4) i stav (5) Odluke, u vezi dijela žalbenog navoda da je pogrešno obračunata premija obaveznog osiguranja za navedeno vozilo (po premijskoj grupi 1 podgrupa 07-putnička vozila (preko 84 kW -110 kW), isti se ocjenjuje kao **djelimično osnovan**, budući da je premiju osiguranja trebalo obračunati po premijskoj grupi 2 -teretna vozila podgrupa 02 (preko 0,5t - 1t), a ne kako se žalbom predlaže po premijskoj grupi 10 podgrupa 13-ostala radna vozila.
- Za vozilo pod rednim brojem 14- TOYOTA, reg. oznaka J90-K-874 prilikom obračuna premije osiguranja, ponuđena je premija osiguranja po premijskoj grupi 1- putnička vozila podgrupa 08- preko 110kw- max. snaga (u žalbi pogrešno navedeno podgrupa 09- koja ne postoji) po Odluci iz prethodne alineje, umjesto premijske grupe 2- teretna vozila podgrupa 03 (preko 1t - 2t). U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ se izjašnjava da je uvidom u potvrdu o registraciji vozila navedenog pod red. br. 14, utvrđeno da je u rubrici „vrsta vozila“ navedeno

„TERETNO VOZILO, TERENSKO“, a u rubrici „oblik karoserije“ BE-PICK-UP, te da je nosivost vozila 1005 kg, tako da je žalbeni navod **osnovan**, budući da je premiju osiguranja trebalo obračunati po premijskoj grupi 2- teretna vozila podgrupa 03- (preko 1t - 2t), kako se i navodi žalbom.

- Za vozilo pod rednim brojem 26- DACIA DUSTER 1,5 DCI 4X4 , reg. oznaka M94-J-380 prilikom obračuna premije osiguranja, izabrani ponuđač ponudio je premiju osiguranja u iznosu 368,00 KM, obračunavajući bonus od 50%, te nije primjenio podatak o stepenu bonusa naveden u tenderskoj dokumentaciji za navedeno vozilo. U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ se izjašnjava da je uvidom u tendersku dokumentaciju obrazac Cijena ponude (3) Lot 3: OSIGURANJE VOZILA pod red. br. 26 navedeno vozilo iz ove alineje. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača str. 263 utvrđeno je da je ponudena cijena 368,00 KM za navedeno vozilo, te da je obračunat bonus od 50% koji je naveden u tabeli kasko osiguranja za vozilo pod red.br.26, međutim uvidom u tabelu kasko osiguranja utvrđeno je da je pod red.br.26 navedeno vozilo DACIA DUSTER 1,5 DCI 4X4 reg. oznaka J53-K-883, a ne DACIA DUSTER 1,5 DCI 4X4 reg. oznaka M94-J-380 koje je navedeno pod red. br. 26 u tabeli osiguranja od autoodgovornosti. Slijedom iznijetog **žalbeni navod se ocjenjuje kao osnovan**.
- Za vozilo pod rednim brojem 27- DACIA DUSTER 1,5 DCI 4X4 , reg. oznaka J53-K-884 prilikom obračuna premije osiguranja, izabrani ponuđač ponudio je premiju osiguranja u iznosu 515,00 KM, obračunavajući bonus od 30%, te nije primjenio podatak o stepenu bonusa naveden u tenderskoj dokumentaciji za navedeno vozilo. U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ se izjašnjava da je uvidom u tendersku dokumentaciju obrazac Cijena ponude (3) Lot 3: OSIGURANJE VOZILA pod red. br. 27 navedeno vozilo iz ove alineje. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača str. 263 utvrđeno je da je ponudena cijena 515,00 KM za navedeno vozilo, te da je obračunat bonus od 30% koji je naveden u tabeli kasko osiguranja za vozilo pod red.br.27, međutim uvidom u tabelu kasko osiguranja utvrđeno je da pod red.br.27 navedeno vozilo DACIA DUSTER 1,5 DCI 4X4 reg. oznaka M94-J-380, a ne DACIA DUSTER 1,5 DCI 4X4 reg. oznaka J53-K-884 (štamparska greška u TD ispravno: J53-K-883, kako je navedeno u tabeli kasko osiguranja pod.red.br. 26) koje je navedeno pod red. br. 27 u tabeli osiguranja od autoodgovornosti. Slijedom iznijetog **žalbeni navod se ocjenjuje kao osnovan**, s obzirom je trebalo obračunati stepen bonusa 40% (30% je stečeni bonus u važećoj polici).
- U vezi osnovanosti žalbenih navoda pod alinejom 3. i 4. (pogrešno obračunat stepen bonusa), ugovorni organ je svoj stav zasnovano na činjenici da je uvidom u izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi s tenderskom dokumentacijom u predmetnom postupku, jedan od zainteresovanih ponuđača dana 23.7.2026.godine postavio pitanja: „Molimo Vas za informaciju da li se "stečeni bonusi" iz tabele kasko osiguranja odnose na tabelu osiguranja od autoodgovornosti? Da li su iskazani bonusi po važećim AO policama?“ Dana 24.7.2026.godine ugovorni organ je odgovorio putem portala javnih nabavki: „Da“ na pitanje: da li se "stečeni bonusi" iz tabele kasko osiguranja odnose na tabelu osiguranja od autoodgovornosti? Odgovor na pitanje: Da li su iskazani bonusi po važećim AO policama? „Iskazani bonus je po važećim policama“ Objavljenim odgovorima, ugovorni organ potvrđuje da se bonusi navedeni u tabeli kasko osiguranja iz obrasca Cijena ponude (3) Lot 3: OSIGURANJE VOZILA, odnose na tabelu osiguranja od autoodgovornosti, te da su iskazani bonusi iz važećih polica.

III. Žalitelj osporava ponudu ponuđača GRAWE OSIGURANJE D.D. SARAJEVO, iz istih razloga navedenih za premiju obaveznog osiguranja izabranog ponuđača, samo za vozila pod rednim brojem 9, 14 i 30 iz obrasca Cijena ponude (3) Lot 3: OSIGURANJE VOZILA. U vezi iznijetih žalbenih navoda za vozilo red. br. 9 i 14 ugovorni organ, i u pogledu ponude GRAWE OSIGURANJE D.D. SARAJEVO, u cjelosti se poziva na navode kao i u prednje obrazloženom za ponudu izabranog ponuđača za vozilo red. br. 9 i 14, te zbog efikasnosti i ekonomičnosti postupka iste neće ponavljati.

- Za vozilo pod rednim brojem 30- PRIKLJUČNO VOZILO , reg. oznaka K12-E-299 prilikom obračuna premije osiguranja, ponudena je premija osiguranja po premijskoj grupi 7 -priključno

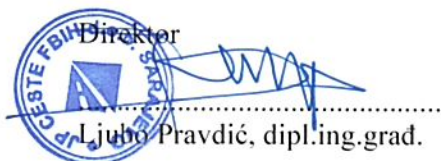
vozilo podgrupa 06 (preko 15t -20t), umjesto premijske grupe grupi 7 - priključno vozila podgrupa 01 (do 1t) kako se navodi žalbom . U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ se izjašnjava da je uvidom u potvrdu o registraciji vozila navedenog pod red. br. 30, utvrđeno da je u rubrici „vrsta vozila“ navedeno „PRIKLJUČNO VOZILO“, te da je dopuštena nosivost 19 t, kako je i odgovoreno na pitanje zainteresovanih ponuđača u vezi predmetne TD-e (odgovor na pitanje od 23.7.2026.godine), tako da je žalbeni navod **neosnovan**.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a naročito činjenicu da su utvrđene nepravilnosti ponude proistekle iz podataka sadržanih u tenderskoj dokumentaciji i da su iste direktno uticale na način obračuna premije osiguranja, a time i na pravilnost i zakonitost pregleda, ocjene i rangiranja zaprimljenih ponuda, Ugovorni organ je ocijenio da njihove posljedice nije moguće otkloniti u ovoj fazi postupka bez narušavanja principa jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka. Slijedom toga, stekli su se uslovi za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nakon čega će Ugovorni organ, uz prethodno otklanjanje utvrđenih nedostataka u tenderskoj dokumentaciji, predmetnu nabavku provesti u novom postupku. Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pravna pouka:

Protiv ovoga Rješenja može se izjaviti žalba u roku od 10 (deset) dana od dana prijema.

Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu ugovornog organa. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.


Direktor
Ljubo Pravdić, dipl.ing.grad.

Dostaviti:

- TRIGLAV OSIGURANJE D.D. SARAJEVO, Dolina br.8,71000 Sarajevo (uz dostavnicu)
- SARAJEVO OSIGURANJE D.D. SARAJEVO, Maršala Tita 29,71000 Sarajevo (uz dostavnicu)
- GRAWE OSIGURANJE D.D. SARAJEVO, Trg solidarnosti 2, 71000 Sarajevo (uz dostavnicu)